

Título de la ponencia:

Hacia un modelo de evaluación de revistas científicas en ciencias sociales y humanidades en Argentina: diagnóstico y marcos de referencia.

Autores:

Gustavo Liberatore

Andrés Vuotto

Gladys Fernández

Resumen:

Este trabajo presenta un panorama de la evaluación de las revistas científicas y académicas en el campo de las ciencias sociales y humanidades en la región y en particular en la Argentina a partir del análisis de los instrumentos y metodologías empleadas. Se hace foco en las experiencias colombiana y brasileña a partir de los productos *Publindex* y *WebQualis*. Se enfoca el caso argentino a través de lo realizado por CAICYT y se esbozan las posibilidades y obstáculos para el diseño y construcción de un índice de revistas a nivel nacional.

Palabras clave: Revistas científicas - Evaluación de publicaciones periódicas - Ciencias Sociales y Humanidades - Scientific journals – Social Sciences and Humanities

Introducción

En la ciencia moderna el modelo de producción científica descansa fundamentalmente en la publicación como principal canal de difusión y legitimación del trabajo científico. Esto ha dado lugar a una enorme proliferación de literatura produciendo un fenómeno que resulta difícil de dimensionar. En este sentido, las revistas científicas constituyen el medio más ampliamente utilizado para comunicar los resultados de las investigaciones (Maltrás-Barba, 2003).

Los campos de las ciencias sociales y muy particularmente el de las humanidades (CSyH en adelante) se han incorporado más tardíamente a este modelo, en donde los tiempos de publicación y el formato libro aparecen como dos factores a

tener en cuenta. Dentro de algunas disciplinas el artículo científico todavía sigue siendo una vía de publicación y difusión científica apenas incipiente.

No obstante esta característica, la proliferación de títulos de revistas científicas y académicas en CSyH ha ido en franco aumento, sobre todo a partir de la utilización cada vez más intensiva del soporte digital.

Desde que el artículo científico comenzó a ocupar el centro de la escena dentro de la producción científica las revistas comenzaron a ser objetos de una evaluación cada vez más rigurosa, tanto desde el punto de vista editorial como el de los estándares impuestos por la propia comunidad científica.

La preocupación por el tema de la calidad de las revistas científicas en Iberoamérica cobra una creciente importancia desde la década de los años ochenta del siglo XX, cuando surgen múltiples iniciativas de registro de las publicaciones científicas de la región (Penkova, 2011). En la Argentina este proceso se ha dado más tardíamente cuando en los primeros años de este siglo el CAICYT comienza a implementar una serie de iniciativas tendientes a establecer políticas y criterios para la evaluación de las fuentes nacionales.

Esta presentación se centra en la problemática de la evaluación de las revistas científicas haciendo un breve repaso de los modelos dominantes y las experiencias regionales, trazando un panorama de la situación local y proponiendo algunas ideas e interrogantes para el desarrollo de una herramienta propia.

Los modelos de evaluación

A pesar de los principios de universalidad del conocimiento científico la ciencia se encuentra dividida, como en muchas otras áreas, entre la de los países centrales con economías desarrolladas y la de aquellos con un menor nivel de desarrollo. Lo cierto es que tanto en el nivel de producción (volumen) como en el impacto que ésta genera las diferencias entre ambos mundos es abismal. Estas diferencias tienen un correlato en la manera en que la producción científica es difundida, en los sistemas de evaluación que se aplican y en los modos de acceso y utilización de estos conocimientos. En términos de las publicaciones científicas este desbalance se decanta entre aquellas revistas de “corriente principal” pertenecientes mayoritariamente a los países centrales e indizadas en las principales bases de datos internacionales, y la periferia científica, esto es, aquellas con origen en países con

menor desarrollo científico disponibles o accesibles solamente en bases de datos regionales o nacionales.

Dentro de este contexto, los modelos de evaluación de revistas científicas y académicas de referencia reflejan esta división. Así, es posible convenir en la existencia de, al menos, dos sistemas con características distintivas:

- Un modelo que podemos denominar del *establishment* científico basado en unos estándares de calidad para las revistas que integran la corriente principal (*mainstream*) pero sesgado fuertemente a la aplicación de indicadores cuantitativos, en especial aquellos que permiten el desarrollo de rankings de visibilidad a partir del factor de impacto.
- Modelos nacionales/regionales basados en la aplicación de indicadores cualitativos y cuantitativos para la evaluación de revistas de circulación local o regional con el objetivo de establecer criterios de calidad. Tienden a un abordaje holístico. Se estructuran (ponderan) sobre la base de una categorización o clasificación inspirada o basada en una síntesis de indicadores.

En nuestro país y en la región existen algunos ejemplos de instrumentos de evaluación orientados a dotar de un marco normativo que garantice estándares mínimos de calidad para las revistas de edición nacional.

Argentina se encuentra en una etapa incipiente a través del desarrollo del Núcleo Básico de Revistas Científicas (NB) puesto en marcha a partir de la RM 1640 del 2005. Esta herramienta contempla la aplicación de diez (10) puntos básicos a ser considerados como requisitos para la inclusión de una revista en el NB.

A nivel regional existen dos experiencias de mayor antigüedad y con metas más ambiciosas en el proceso de evaluación y categorización de las publicaciones científicas. Nos referimos a *Publindex* en Colombia y la *WebQualis* en Brasil. Estos dos índices están orientados no solamente a brindar una herramienta de guía al investigador sino que forman parte del sistema de evaluación de la producción científica de estos países. Aunque no son estrictamente comparables, presentamos a continuación una tabla con las principales características:

Características			
Origen	Argentina	Colombia	Brasil
Institución madre	CAICYT	Colciencias	CAPES
Año de inicio	2005	1998	1996
Cobertura	Títulos nacionales	Títulos nacionales	Títulos nacionales y extranjeros
Indización	Por solicitud de la revista	Por convocatoria o invitación	Por selección y colecta de CAPES
Evaluadores	Comité asesor	Comité de selección y permanencia	Comisiones por disciplina
Categorización	Sin categorías	4 categorías	8 categorías
Período de evaluación	3 años	2 años	2 años

¿Por qué las ciencias sociales y humanidades?

La razón por la cual esta investigación se circunscribe a estos campos de conocimiento se debe fundamentalmente a la presunción de que gran parte de la producción científica en CSyH en Argentina es publicada en revistas nacionales o regionales que se encuentran por fuera de los sistemas de evaluación internacionalmente instituidos. Existen tres elementos que han sido tomados en cuenta para esgrimir esta hipótesis de trabajo. El primero tiene que ver con la masa crítica de investigadores en actividad dentro de estas áreas científicas en la Argentina. Según el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la nación, en una estadística correspondiente al año 2011, daba cuenta de que el 30,5% (24.000 científicos aprox.) de los recursos humanos dedicados a la investigación y desarrollo pertenecen al campo de las CSyH. Es de esperar que semejante fuerza de trabajo genere un importante volumen de productos intelectuales, muchos de los cuales serán artículos científicos.

El segundo elemento a establecer es cuáles son las fuentes receptoras de esta producción científica, en particular aquella difundida en formato de artículo científico. Si bien este es un dato muy difícil de establecer, esta investigación comenzó por comprobar cuánto de esta producción es publicada en las revistas denominadas de "corriente principal" (*mainstream*). Para ello se realizó una búsqueda en la base de datos *Web of Science* de *Thompson Reuters* con el objeto de observar el volumen de

la producción científica argentina de los últimos diez años (2003-2012) indizada en esta fuente (Figura 1). De la observación de la gráfica pueden establecerse rápidamente dos conclusiones: la primera es que la producción de las CSyH es casi marginal comparada con la existente en las ciencias duras y aplicadas; la segunda, que el número de artículos es muy pequeño teniendo en cuenta la fuerza de investigación existente y que, muy probablemente, el mayor porcentaje de artículos hayan sido publicados en revistas que están fuera de la corriente principal.

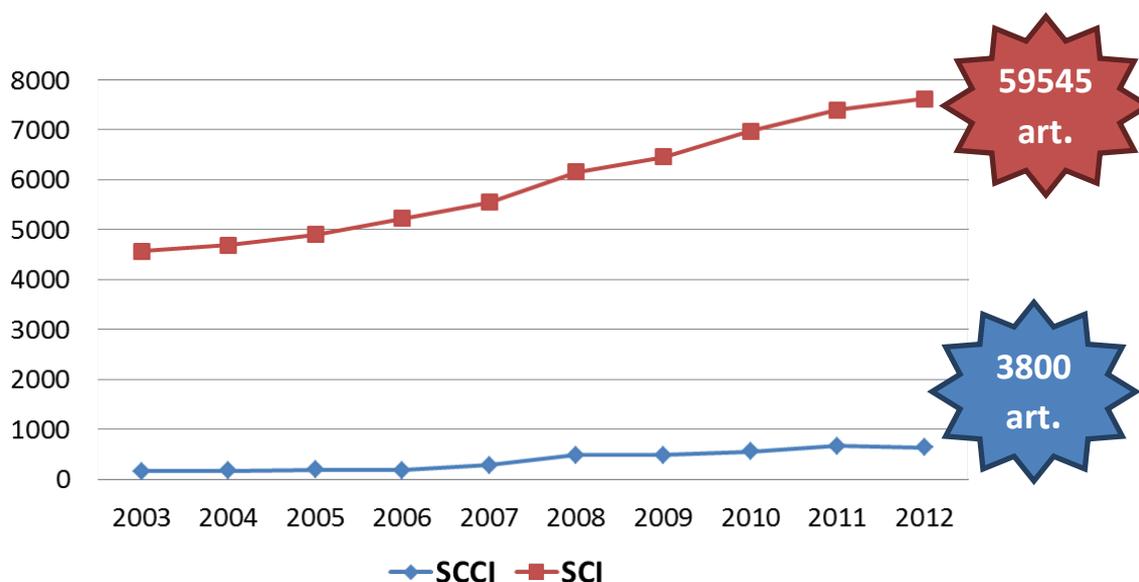


Figura 1. Producción científica argentina indizada en las bases de datos del ISI en el periodo 2003-2012.

El tercer aspecto que se tuvo en cuenta de acuerdo a la premisa planteada es saber, con el mayor grado de acierto posible, la cantidad de títulos de revistas existentes en el país en las CSyH. Es lógico asumir que la existencia de un número importante y creciente de revistas nacionales se sustenta, proporcionalmente, en una importante producción científica. Sin embargo, más allá de esta afirmación, no resulta sencillo en la actualidad saber con exactitud en Argentina el número de revistas circulantes. Para obtener un primer acercamiento a este dato recurrimos a un conjunto de fuentes que nos proporcionaran un panorama completo (Tabla 2). Como puede observarse Argentina posee un número muy pequeño de títulos considerados de corriente principal tomando en cuenta las dos principales bases de datos internacionales multidisciplinarias existentes (ISI y SCOPUS). El número principal se encuentra por debajo de este nivel, lo cual abona nuestra idea original.

Base de datos / Índice	Nº de revistas
ISI	4
SCOPUS	10
SCIELO (Arg.)	57
NÚCLEO BÁSICO (CAICyT)	104
LATINDEX (Activas?)	1793

Tabla 1. Número de revistas nacionales en CSyH indizadas en bases de datos.

Dejando de lado, por marginal, el número correspondiente a las revistas “mainstream”, es interesante comprobar lo que se mencionó unas líneas atrás en relación a la dificultad existente para determinar un número cercano a la realidad de los títulos circulantes. Entre el número aportado por CAICyT y Latindex existe un abismo, aunque hemos de remarcar que ponemos en duda el dato aportado por éste último. Por desgracia son varios los indicios que se observan en Latindex que atentan contra la credibilidad de sus estadísticas, a saber: falta de actualización de los datos (ej.: revistas que figuran como activas no lo están), duplicidad de registros (en papel y en línea), publicaciones con diferencias en sus denominaciones, entre otros.

En este punto de la exposición se imponen algunos interrogantes: ¿Cuántas revistas existen en circulación en el campo de las CSyH en Argentina? ¿Es posible saberlo?

Para tratar de responder a estas preguntas, aunque más no sea de manera parcial pero con cierto grado de precisión, se recurrió a una metodología que permitiera la posibilidad de la comprobación efectiva de la existencia de las publicaciones en un entorno más acotado.

Reduciendo la incertidumbre

Dada la complejidad en torno a alcanzar un número real de fuentes existentes se decidió realizar un relevamiento de las revistas editadas por las universidades públicas argentinas en línea y activas circunscriptas al campo de las CSyH con el

objetivo, en principio, de buscar algo de certidumbre. Se eligió el ámbito universitario por ser el origen institucional de mayor frecuencia entre las publicaciones del área (Liberatore y Hermsilla, 2006; Liberatore y Vuotto, 2011). Para cumplir con este objetivo se hizo un relevamiento en las 47 universidades nacionales públicas de la Argentina con el objeto de inventariar a través de sus sitios oficiales en internet todas las revistas editadas desde los diferentes espacios académicos y de investigación que estuvieran accesibles en línea. Se procuró obtener una serie de indicadores de cada una de las fuentes encontradas con el objeto de analizar los aspectos más básicos de este universo. Los datos recabados fueron los siguientes:

- ISSN
- Institución editora
- Disciplina
- Formato de digitalización
- Plataforma de gestión editorial
- Disciplina
- Indización en bases de datos
- Periodicidad
- Política de acceso abierto
- Licencias
- Servicios de valor añadido

En total fueron identificados 225 títulos por medio de la navegación a través de los sitios visitados. Aunque gran parte de los datos obtenidos todavía están en la etapa de procesamiento, hemos podido analizar algunos de los indicadores obtenidos.

Uno de ellos es el relativo a la plataforma de gestión editorial utilizada. Los resultados arrojaron que el 64% de las revistas no utiliza algún sistema de gestión editorial mientras que el 36% restante está procesado bajo el estándar OJS (*Open Journal Systems*). Para el caso de las bases de datos en que la revista está indizada se observa que el 43% informa este aspecto con algún detalle mientras que el 57% no hace mención alguna. En el caso de la periodicidad, aspecto importante en este tipo de fuente, se advierte que el 85% de los títulos mantienen una regularidad y que el 15% restante presenta inconvenientes.

En una primera aproximación al universo observado podemos mencionar, como puntos más salientes, los siguientes aspectos:

- Baja presencia de plataformas de gestión editorial, adopción de licencias y normas de publicación.
- Ausencia de secciones exclusivas en los sitios web oficiales de las universidades y bibliotecas institucionales (4° o 5° nivel del sitio).
- Baja presencia en bases de datos e índices. Muchas forman parte del NB (datos oficiales Caicyt) y no lo comunicaban en su sitio web.
- Se advierte un esfuerzo por colocar las revistas en la web pero sin contar con un respaldo de equipos especializados de gestión editorial en este medio.
- Heterogeneidad de niveles de desarrollos en una misma institución, es decir, revistas con diferentes estándares de calidad provenientes del mismo origen.
- Ausencia de políticas editoriales explícitas.
- En general, no se respeta o se desconoce la manera en que debe estar estructurada una revista científica (distinción entre secciones o clasificación de los contenidos publicados).
- Ausencia de co - edición y/o patrocinadores.

Es importante resaltar que la metodología empleada permitió encontrar aquellas revistas que estaban visibles de alguna manera dentro del espacio digital institucional que las edita. Esto significa que el número encontrado no sea probablemente el total ya que algunas revistas fueron ubicadas, por raro que parezca, en sitios externos a la institución madre sin ningún tipo de vinculación (enlace) o referencia. Para reducir el margen de error se recurrió nuevamente a Latindex para cruzar los datos obtenidos en nuestra observación.

En Latindex (versión directorio) se realizó una búsqueda a través de su interface “búsqueda avanzada”. La ecuación estuvo sesgada hacia la búsqueda de las revistas argentinas (campo “País”) en ciencias sociales y humanidades (campo “Tema”), en línea (campo “Soporte” opción “En línea”) y activas (campo “Situación” opción “Vigente”), pertenecientes a universidades nacionales (campo “Nat. de la organización”). El resultado obtenido luego de una depuración de los datos recuperados fue de 180 títulos. A continuación se procedió a comparar el listado obtenido de Latindex con el de la navegación por los sitios de las universidades. El resultado final fue bastante sorprendente tal como se puede observar en la siguiente gráfica:

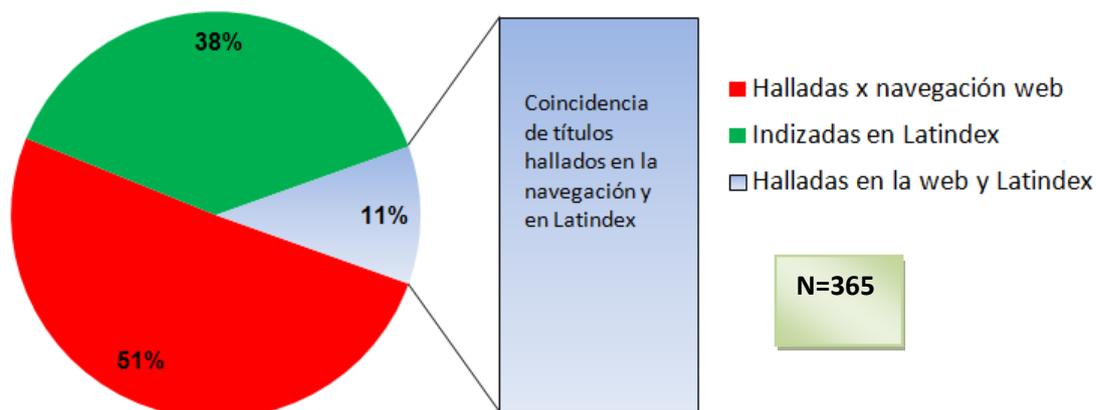


Figura 2. Presencia de revistas encontradas por navegación web y accesibles por Latindex - Directorio

La característica más saliente de los resultados obtenidos es que en sólo 40 títulos (11%) fueron halladas coincidencias, es decir, se encontraron en la navegación y están indizadas en Latindex. La mayor cantidad de revistas fueron encontradas por medio de la navegación (185=51%), mientras que el resto fue encontrado solamente en Latindex (140=38%). Si bien estos resultados dan lugar a muchas especulaciones y conclusiones, algo que no está al alcance de esta presentación, lo puntualmente importante fue haber llegado, por distintos caminos y en un contexto acotado, a un número de revistas cercano a la realidad (365 títulos).

Consideraciones finales

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos años por el CAICYT Argentina tiene todavía pendiente la profundización de las políticas tendientes a generar instrumentos de evaluación en el campo de la información científica. En el caso concreto de las revistas sería interesante comenzar a pensar en una herramienta que profundice la aplicación de indicadores, tanto cualitativos como cuantitativos, que permitan establecer categorías en base a una ponderación de resultados. Esto generaría un ámbito de competencia que redundaría en beneficio de los proyectos editoriales. Al mismo tiempo establecería una escala fiable y consensuada como instrumento de evaluación de la producción científica nacional. Sin embargo, como se ha demostrado, el problema es aún mayor, esto es, para realizar una evaluación será necesario primero contar con un inventario "fiable" de las revistas en circulación. Aquí solamente se ha abordado el campo universitario, pero quedan fuera de este análisis

numerosas instituciones dedicadas a la investigación y la docencia en el campo científico que difunden sus resultados a través de revistas, algunas de las cuales poseen una enorme trayectoria.

El otro aspecto es el de la cobertura. Debería pensarse en una mayor inclusión de títulos. El hecho de dejar librado a la voluntad de la revista el de participar en un proceso de evaluación genera instrumentos poco representativos y, por lo tanto, parciales. Debe pensarse en estrategias de inclusión y participación de los distintos actores que involucra la publicación científica concientizando en la idea de que pertenecer y participar de estas iniciativas genera prestigio y visibilidad.

Una cuestión final respecto a la producción de nuevos indicadores es la concerniente a la fuente de datos necesaria para poder obtener los datos. En este sentido es interesante apostar a la posibilidad de contar con sistemas confiables desde donde tomar la información necesaria. La implementación a nivel nacional del sistema SIGEVA basada en la carga de los CV digitales por parte de los investigadores es una buena señal de cara a desarrollos futuros. También habrá que ir tomando nota de las posibilidades que brinda la herramienta *Google Scholar* que, si bien presenta todavía algunas lagunas, puede constituirse en una fuente de datos valiosa para países como el nuestro.

Bibliografía

- Penkova, Snejanka. (2011). Criterios nacionales e internacionales de calidad de las revistas científicas en Iberoamérica: análisis comparativo. En: Cetto, Ana María y Alonso Gamboa, José Octavio (comps.) *Calidad e Impacto de la revista Iberoamericana* [En línea]. México: LATINDEX, UNAM, <http://www.latindex.unam.mx/librociri/>.
- Maltrás-Barba, B. (2003). *Los indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Gijón: TREA.
- Liberatore, G.; Hermosilla, A. (2006), Caracterización de las publicaciones periódicas en psicología en Iberoamérica: estudio sobre su tipología y visibilidad internacional. *Perspectivas en Psicología: revista de psicología y ciencias afines*, v. 3, n. 1.
- Liberatore, G.; Vuotto, A. (2011). Panorama de las revistas de acceso abierto en el área de las ciencias sociales y humanidades en Argentina: una aproximación a la gestión editorial en entornos digitales en el campo científico.

II JORNADAS "TEMAS ACTUALES EN BIBLIOTECOLOGÍA", Centro Médico,
Mar del Plata, nov. 11.